

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO
Magistrado

Referencia: EJECUTIVO
Demandante: BANCOLOMBIA S.A.
Demandado: JUAN CARLOS MACIAS VELEZ
Decisión: Revoca auto
Radicado: 05001 31 03 002 2019 00149 01
Auto Nro.: 056

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, ocho de junio de dos mil veintitrés

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandada en contra de la providencia emitida el 24 de octubre de 2023 por el JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE MEDELLÍN, mediante la cual NO SE DECRETÓ EL LEVANTAMIENTO DE UNA MEDIDA CAUTELAR.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso de la referencia, la apoderada de la parte demandada mediante escrito del 12 de marzo de 2021, solicitó el levantamiento de la medida de embargo que pesa sobre el vehículo de placas UDZ 971 al haberlo dado en pago, dentro del proceso prendario que se tramitó ante el Juzgado 22 Civil Municipal de Medellín, petición que fuera negada mediante providencia del 22 de marzo de 2022. Posteriormente en correo electrónico del 22 de agosto de 2022 y al ser secuestrado el bien solicitó el levantamiento del mismo y la cual fue reiterada el 29 de agosto pasado. El Juzgado de conocimiento en auto del 24 de octubre de 2022 negó la solicitud al considerar que había operado el remanente automático y ordenó oficiar a la Secretaría de Tránsito de Envigado para que procediera a realizar nuevamente la inscripción del embargo sobre el vehículo de placas UDZ 971 de propiedad del demandado. Frente a dicha decisión

se interpuso el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, decidido mediante auto del 21 de marzo de 2023, negando el primero y concediendo el segundo.

Como fundamento de su disenso sostuvo que dentro de éste proceso se ordenó y practicó el embargo de los bienes dentro del proceso de la referencia; sin embargo el automóvil de placas UDZ 971 fue embargado dentro del proceso ejecutivo prendario que se tramitó ante el Juzgado 22 Civil Municipal de Medellín y al tratarse de una garantía con prelación se inscribió la medida dentro del dicho asunto; relató que entre las partes se llegó a un acuerdo, dación en pago, comprometiéndose el demandado a entregar el bien y dándose por terminado el proceso; añadió que pese al levantamiento de la medida dicho automotor fue secuestrado por orden de este Juzgado, sin que para ello hubiese causa legal alguna ya que como se mencionó el bien no se encuentra sujeto a embargo y lo cual fue informado en su debida oportunidad e imposibilitando al demandado para hacer la entrega del bien; refirió que la figura del remanente automático no es aplicable en este caso, pues al tratarse de una dación en pago por una acreencia prendaria que recayó sobre el bien, no hay remanente alguno que embargar. Por lo anterior solicitó revocar la decisión y cancelar el embargo y secuestro del bien.

Siendo la oportunidad para resolver, a ello se procede previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

1. A las medidas cautelares se les ha concebido como actos o instrumentos propios del proceso mediante los cuales el juez está en condiciones de adoptar las actuaciones necesarias, en orden a garantizar la satisfacción de un derecho material, o para su defensa a lo largo del proceso. Tienen entonces, un carácter típicamente

instrumental y provisional en cuanto a su vigencia, aunado a su naturaleza jurisdiccional respecto del acto del juez conductor del proceso.

Es así como en el régimen jurídico, las cautelas están concebidas como un instrumento legal que tiene por objeto garantizar el ejercicio de un derecho objetivo, legal o convencionalmente reconocido, impedir que se modifique una situación de hecho o de derecho o asegurar los resultados de una decisión judicial o administrativa futura, mientras se adelante y concluye la actuación respectiva, situaciones que de otra forma quedarían desprotegidas ante la no improbable actividad o conducta maliciosa del actual o eventual obligado.

Es por ello que, para la persecución de los bienes dados en garantía el numeral 2º del Art. 468 del C. General del P. establece que: *"...Simultáneamente con el mandamiento ejecutivo y sin necesidad de caución, el juez decretará el embargo y secuestro del bien hipotecado o dado en prenda, que se persiga en la demanda. El registrador deberá inscribir el embargo, aunque el demandado haya dejado de ser propietario del bien. Acreditado el embargo, si el bien ya no pertenece al demandado, el juez de oficio tendrá como sustituto al actual propietario a quien se le notificará el mandamiento de pago. En este proceso no habrá lugar a reducción de embargos ni al beneficio de competencia..."*. Por su parte el numeral 6º dispone: *"El embargo decretado con base en título hipotecario o prendario sujeto a registro, se inscribirá, aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso ejecutivo seguido para el cobro de un crédito sin garantía real. Recibida la comunicación del nuevo embargo, simultáneamente con la inscripción el registrador deberá cancelar anterior, dando inmediatamente informe escrito de ello al juez que lo decretó, quien, en caso de haberse practicado el secuestro, remitirá copia de la diligencia al juez que adelanta el proceso con base en la garantía real para que tenga efectos en este y le oficie al secuestro dándole cuenta de ello (...) En todo caso el remanente se considerará embargado a favor del proceso en el que se canceló el embargo o el secuestro a que se refieren los dos incisos anteriores"*. (Subrayas propias)

Lo anterior, debido a que, en este caso el vehículo de placas UDZ 971 fue embargado por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín mediante oficio 994 del 21 de marzo de 2019 (Ver archivo [004OficioDeMedidasCautelares.pdf](#)) y el cual fuera registrado por la Secretaria de Movilidad de Envigado el 5 de abril de 2019 (Ver archivo [005Memorial.pdf](#)), decretándose el secuestro del mismo. De manera posterior se aportó Resolución 0000614 del 28 de enero de 2021 expedido por la Secretaria de Movilidad de la Alcaldía de Envigado (Ant.) mediante la cual se revocó el acto administrativo de inscripción de medida cautelar sobre el registro automotor del vehículo distinguido con las placas UDZ971 correspondiente al oficio No 994/2019 00149 del 21 de marzo de 2019 y radicado el 5 de abril de 2019 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín, invalidando el mismo y dejando sin efecto para darle prelación al proceso ejecutivo con título prendario que se tramita ante el Juzgado Veintidós Civil Municipal de Medellín instaurado por la señora Adriana Arboleda Gómez en contra del acá demandado. (Ver archivo [0006MemorialSecretariaMovilidad.pdf](#)).

En vista de la dación en pago realizada dentro del proceso prendario ya referido se levantó la medida de embargo el 8 de septiembre de 2022 (Ver archivo [0021RespuestaSecretariaMovilidadEnvigado.pdf](#)) y la que había sido decretada en este asunto fue revocada por la Secretaria de Movilidad mediante resolución del 28 de enero de 2021. Sin embargo, en este proceso se había decretado el secuestro y se perfeccionó el 23 de agosto de 2022 (Ver archivo [0010MemorialDejaaDisposicionVehiculo.pdf](#)).

De manera que, previo a decretarse y realizarse el secuestro del bien debe mediar el embargo debidamente registrado como lo establece

el Art. 595 y 599 del C. General del P., pues el bien objeto de la medida se encuentra sujeto al mismo, por lo que la aprehensión del automotor se dio de manera anómala, pues primero se debió verificar las condiciones necesarias para el perfeccionamiento de éste y que en este caso no se cumplían.

Ahora bien, respecto del remanente automático, si bien la norma lo establece y es procedente, resulta indispensable que para ello el Juez en donde se tramitó el proceso prendario hubiese dado aplicación a dicha disposición, cosa que no ocurrió en este asunto, pues el bien mueble fue dado en pago y no quedaron bienes para poner a disposición de éste proceso. La naturaleza definitiva de la convención en virtud de la cual se efectuó el levantamiento de la medida cautelar tenía como finalidad exclusiva permitir el perfeccionamiento de aquella al ser causa expresa del agotamiento de la ésta.

Así las cosas, se puede advertir que le asiste razón al apelante en su argumentación, razón por la cual el auto motivo de apelación debe ser REVOCADO y en su lugar se ORDENA el levantamiento del secuestro decretado respecto del vehículo de placas UDZ971, el Juzgado de instancia librará las comunicaciones respectivas a las autoridades competentes para que el mismo sea entregado a quien lo tenía al momento de la captura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

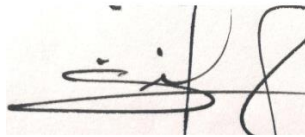
PRIMERO. REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de esta providencia. En consecuencia, se ORDENA el

levantamiento del secuestro decretado respecto del vehículo de placas UDZ971. El Juzgado de origen librará los oficios correspondientes.

SEGUNDO: Sin **COSTAS** en esta instancia.

TERCERO. Para los efectos del inciso segundo del artículo 326 del C. General del P., se ordena comunicar lo decidido.

NOTIFÍQUESE



JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO
Magistrado